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# חקיקה שאוזכרה:

# [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

# [חוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965](http://www.nevo.co.il/law/91073)

# 

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע – לאחר ניהול פרשת ההוכחות – בעבירת **הובלת נשק,** לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977; ובעבירת **קשירת קשר לביצוע אותה עבירה**, לפי סעיף [499 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק האמור.

להלן, בתמצית, נסיבות ביצוע העבירות, כאמור, וכעולה מהכרעת הדין:

במועד כלשהו לפני יום 4.6.05 קשר הנאשם קשר, עם אחד בשם אשרף אידריס (להלן:**"אידריס"**) ועם אחרים, להוביל **שלושה** רובי קלצ'ניקוב, אשר לגביהם (וקודם לכן, או במקביל) קשרו **אידריס** ואותם אחרים קשר לפיו ירכוש **אידריס** מהם אותם רובים ומחסניות, תמורת סך 7,500 ₪.

ואכן, ביום 4.6.05 נסעו הנאשם ואידריס – המתגוררים באיזור מזרח ירושלים – לכיוון מצפה רמון, ברכב שהיה נהוג על ידי אידריס (להלן:**"הרכב"**)עד שהגיעו לשבילי עפר סמוך לכלא "נפחא", ולאחר שבוצעה, בין אותם שבילים, רכישת כלי הנשק והמחסניות ואלה הועמסו ברכב, נסעו הנאשם ואידריס משם באותו רכב כשמגמת פניהם חזרה למזרח ירושלים; ולאחר שחצו את באר-שבע וחלפו על פניה, נכנסו לתחנת הדלק "אלון" סמוך ל"צומת דבירה", ושם נעצרו ע"י המשטרה – שהיתה במעקב אחריהם – וכשבתוך רכב זה שבו נסעו, נמצאו, בתוך שק, שלושת הרובים והמחסניות, כאמור.

יצויין, כי כתב האישום ייחס לנאשם גם את עבירת רכישת הנשק והמחסניות וכן גם קשירת קשר לכך. אולם, מחמת הספק – ומחמת זה, בלבד – ראיתי לזכותו מעבירה זו של הרכישה (ומעבירת הקשר הכרוכה בה).

2. **אידריס,** מאידך – אשר נגדו הוגש כתב אישום נפרד בפרשה זו (בתיק [פ' 8176/05](http://www.nevo.co.il/case/450671) ונידון אף הוא בפני) – הורשע, על פי הודאתו, גם בעבירת רכישת הנשק; ודינו נגזר למאסר בפועל בן 37 חודשים, ולמאסר מותנה בן 15 חודשים (והכל מהטעמים כמפורט בגזר דינו מיום 8.2.06).

3. עבירת הנשק שבה הורשע הנאשם הינה חמורה ביותר – הן כשלעצמה, ומעצם טיבה ואופייה; והן בנסיבותיה במקרה דנן.

החומרה הטמונה בעצם טיבן וטיבען של עבירות אלו נעוצה בעובדה, שכלי נשק – המוחזקים בידי גורמים בלתי מורשים – מיועדים, על פי רוב, לשימוש נגד גופם וחייהם של בני אדם. זאת, אם על רקע פלילי, במסגרת יריבויות וסכסוכים בקרב עולם הפשע העברייני; ואם – ולצערנו, ובמציאות הבטחונית בה אנו שרויים – גם על רקע בטחוני, נוכח השימוש שנעשה בהם נגד אזרחי המדינה ותושביה, בידי גורמים חבלניים עויינים; ואין צריך לומר, כי נשק המועבר מידי ליד עלול ליפול, בסופו של דבר, לידי איזה מהגורמים המסוכנים, כאמור.

כך הם הדברים גם ביחס לנאשם, ובאופן שגם אם אין לייחס לו, בהכרח, כוונה למכור או להעביר את כלי הנשק לידי גורמים פליליים או גורמי פח"ע, הרי שסכנה זו של נפילתם האפשרית בידי גורמים כאמור, בעינה עומדת, וגם אם ללא שליטה של הנאשם.

מכאן – ונוכח נפוצותן של עבירות מסוג זה בשנים האחרונות, ואשר תרמו לא מעט לגביית מחיר בנפש, אם על רקע עברייני ואם על רקע בטחוני/לאומני – גם הצורך שבנקיטת ענישה מחמירה ומרתיעה, הן לפרט והן לרבים (ראה, למשל: [ע.פ. 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **אחמד טהא** נגד **מדינת ישראל,** תקדין עליון, כרך 99 (2), עמוד 716); ולאחרונה, אף קבע ביהמ"ש העליון "**כי הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק"** [ראה [ע.פ. 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מחמוד מתאני** נגד **מדינת ישראל,** מיום 16.11.05 (טרם פורסם), ובהתבסס על [ע.פ. 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו באכר** נגד **מדינת ישראל** (לא פורסם)] וכי **"יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק, ומבצעים עבירות דומות** **בנשק..."** (וכי) **"יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם"** ([ע.פ. 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) הנ"ל).

ובאשר לנסיבות הספיציפיות דנן המשוות חומרא לעבירה – יש לציין, כי אין מדובר באקדח ואף לא ברובה אחד, אלא בלא פחות משלושה רובי קלצ'ניקוב ומחסניותיהם. כן יש לציין כי לנאשם עבר פלילי קודם הכולל שלוש הרשעות קודמות, שהראשונה שבהן, משנת 1986, הינה במספר עבירות הכוללות **עבירות בנשק** (ושתי ההרשעות האחרונות הן עבירות על [חוק התכנון והבנייה](http://www.nevo.co.il/law/91073)).

4. בטיעוניה בפני, טענה ב"כ המאשימה כי יש להחמיר עם הנאשם בעונשו מעבר לזה שהושת על אידריס – למרות שהנאשם לא הורשע גם בעבירת רכישת הנשק, שבה הורשע אידריס – ומכל מקום, לא להקל עימו מתחת לעונש שהוטל על אידריס.

מנגד, עתרה ב"כ הנאשם לאבחנה, לקולא, בין השניים ובאופן המצדיק, לטענתה, עונש פחות חמור מזה שהושת על אידריס והעמדתו על משך תקופת המעצר בה נתון הנאשם עד היום, היינו, להסתפק במאסר בפועל שתקופתו תחפוף במלואה את תקופת המעצר. וזאת, מהטעמים כפי שפירטה בפני.

5. לדידי, אכן, לא אוכל להתעלם מהעובדה, שלהבדיל מאידריס, זוכה הנאשם מעבירת רכישת הנשק. ועל כן, ומנקודת מבט זו – כשלעצמה, והיא בלבד – הדעת נותנת, לכאורה, וממבט ראשון, כי עונשו של הנאשם צריך להיות קל יותר.

ואולם, נראה לי, שהעובדה שהנאשם הורשע, בסופו של דבר, בעבירות הקשורות באותה פרשה (עבירות הובלת הנשק וקשירת הקשר) והוכחה מעורבותו בפרשה חמורה זו – וגם אם לא אף בעבירת הרכישה – חייבת להשיב אותנו אל נקודת המבט הבסיסית שאותה הכתיבה הפסיקה באשר לחומרה שבה יש לראות עבירות נשק, ולצורך שבענישה מחמירה ומרתיעה, כך שגם העבירה בה הורשע הנאשם מחייבת התייחסות מחמירה.

זאת ועוד, בעניינו של **אידריס** ראיתי להתחשב לקולא במספר נסיבות מקלות אשר אינן מנת חלקו של הנאשם ואינן מתקיימות בו, והן: גילו הצעיר של אידריס (בן – 25) – לעומת גילו של הנאשם (בן 39, כיום); היות אידריס נעדר כל רבב בפלילים עד לפרשה זו – מה שאין כן הנאשם, אשר לו עבר פלילי כמתואר לעיל, ואינני מתעלם מהעובדה שהרשעתו הקודמת בעבירות נשק היתה לפני 20 שנה ובהתייחס לעבירות שביצע בהיותו על סף גיל הבגירות; והעובדה שאידריס הודה כבר בחקירתו במשטרה – על כל המשתמע מכך, מבחינת חסכון בזמן ובמשאבים, ומעצם היות ההודאה מקפלת בתוכה, על פי רוב, גם חרטה. בכך לא באתי לומר שיש ל"העניש", חלילה, את הנאשם על שום שבחר לנהל את פרשת ההוכחות, שכן, זוהי זכותו המלאה. ברם, ומאידך, אין ספק כי אינו זכאי לאותה הקלה, במידה זו או אחרת, לה זכה אידריס לאור הודאתו.

6. ב"כ הנאשם, מאידך, ביקשה להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, בהיותו אב ל – 13 ילדים, שהגדול שבהם הינו אך בן - 16 שנים, ונאלץ לעזוב את לימודיו כדי לשאת בעול פרנסת המשפחה, ובכך למלא את תפקיד הנאשם העצור עד כה בתיק זה.

כן עתרה ב"כ הנאשם להתחשב בעדות שנשמעה בפני בדלתיים סגורות ואשר ממנה משתמעת נקודת זכות לנאשם, (ומטעמים מובנים לא אפרט כשם שגם הוריתי על חסיונו של פרוטוקול הדיון מיום 12.9.06 שהתקיים בדלתיים סגורות, וגם הוריתי למזכירות להפקידו בכספת ביהמ"ש).

כן, הוצבע, כשיקול לקולא, על משך תקופת המעצר עד כה שהינה ארוכה ותנאיה קשים, מטבע הדברים, משל מאסר.

7. לאחר ששקלתי את כלל טיעוני הצדדים ואת כלל השיקולים, לחומרא ולקולא – ותוך שעל כל פנים יש ליתן משקל נכבד לגזה"ד בעניינו של אידריס – גוזר אני על הנאשם את העונשים הבאים:

5129371

54678313 א. מאסר בפועל למשך **שלוש** שנים, שיימנו מיום מעצרו של הנאשם בתיק זה (4.6.05).

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 15 חודשים, והתנאי הוא, אם יעבור, במשך 3 שנים מיום

שיחרורו ממאסרו הנ"ל, כל עבירה בנשק, שהינה פשע.

**5129371**

**54678313**

ח. עמר 54678313-8177/05

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

|  |
| --- |
| **ניתן היום כ"ו באלול, תשס"ו (19 בספטמבר 2006) במעמד הצדדים. ח. עמר – שופט** |

08177/05פ 055 נורית ג'ורנו

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**